

UCHWAŁA Nr 299 / 6013 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 maja 2017r.

w sprawie zmiany uchwały nr 267/5308/17 Zarządu Województwa
Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 stycznia 2017r.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

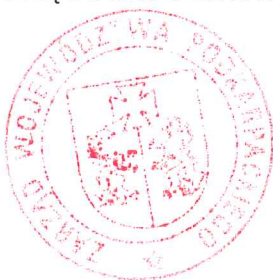
Załącznik do uchwały nr 267/5308/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia protestu otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Zarządzania Programem Operacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 25 sierpnia 2016 r. przez Panią Marię Fisior prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Fisior Maria Maria Fisior – Zakład Remontowo Budowlany od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zakup innowacyjnej maszyny w celu wdrożenia zasadniczo ulepszonych usług budowlanych”, nr RPPK.01.04.01-18-0630/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pani Maria Fisior prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Fisior Maria Maria Fisior – Zakład Remontowo Budowlany

złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup innowacyjnej maszyny w celu wdrożenia zasadniczo ulepszonych usług budowlanych.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0630/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt realizowany będzie w zakresie gospodarki odpadami, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.728.2016.KS, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że ocena projektu została przeprowadzona nieprawidłowo, gdyż błędnie oceniono, iż projekt będzie dotyczył gospodarki odpadami. Wnioskodawca zauważa, że projekt będzie polegał na świadczeniu usług specjalistyczną kruszarką do gruzu / kamienia, sprzedaży kruszyw uzyskanych dzięki zastosowaniu tej kruszarki. Nie stanowi to, zdaniem Wnioskodawcy, gospodarki odpadami. Dodatkowym efektem, zdaniem Wnioskodawcy będzie recykling gruzu i szkła, który generował będzie ok 29% przychodów z innowacyjnej działalności.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem wyjaśnień zawartych w proteście.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie mimo, że IZ RPO WP nie podziela części argumentacji w nim zawartej dotyczącej kwalifikacji przedsięwzięcia jako działalności spoza zakresu gospodarki odpadami.

Wnioskodawca w ramach projektu planuje nabyć innowacyjne urządzenie w postaci kruszarki szczękowej do aplikacji mobilnej materiałów porozbiórkowych jak cegły, asfalt czy zbrojony beton. Zakup urządzenia pozwoli na wprowadzenie dwóch nowych usług powiązanych z wytworzeniem dwóch nowych dla firmy produktów: produkcję materiału 0-10 mm wymaganego przez otaczanie oraz piasku szklanego. Nowa kruszarka ma możliwość kruszenia szkła także zbrojonego, co nie jest możliwe na żadnej innej kruszarce przeznaczonej do kruszenia kruszyw czy recyklingu czy recyklingu gruzu budowlanego. Ponadto ww. kruszarka umożliwi częściową rezygnację z tego procesu poprzez recykling gruzu w miejscu jego powstania i wytworzenia kruszywa, które będzie wykorzystane na cele budowy dróg.

Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013, poz. 21 ze zm.) w art. 3 ust. 1 pkt 3 wskazuje, że przez gospodarkę odpadami rozumie się wytwarzanie odpadów i gospodarowanie odpadami. Z kolei art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy definiuje pojęcie gospodarowania odpadami jako „zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami”. Natomiast przez pojęcie odpad ww. ustawa rozumie „każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.”

Wspomnieć przy tym należy, że zgodnie z wyrokiem z dnia 5 lipca 2016 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, sygn. akt: II SA/Lu 160/16 odpadami mogą być m.in. „materiały podlegające ponownemu gospodarczemu wykorzystaniu i mogące być w związku z tym przedmiotem transakcji handlowej, jako dobro o określonej wartości ekonomicznej” oraz, że „pojęcie odpadu nie wyłącza substancji i przedmiotów, które nadają się do dalszego gospodarczego wykorzystania”. Zgodnie z ww. wyrokiem odpadami są zatem także materiały podlegające ponownemu gospodarczemu wykorzystaniu, będące przedmiotem transakcji.

Nie jest zgodne z prawdą twierdzenie Wnioskodawcy jakoby planowane do realizacji w ramach projektu działania nie wpisywały się w gospodarkę odpadami. Zgodnie z przedstawioną wyżej definicją pojęcie gospodarki odpadami obejmuje wytwarzanie odpadów i gospodarowanie nimi, co wyraźnie ustala relacje pomiędzy „gospodarką” a „gospodarowaniem” odpadami. Gospodarka odpadami zawiera w swej definicji gospodarowanie odpadami, jest więc pojęciem znaczeniowo szerszym. Działania o charakterze gospodarowania odpadami obejmują (zgodnie z przedstawioną wyżej definicją) zbieranie, transport, przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami, jak również późniejsze postępowanie z miejscami unieszkodliwiania odpadów oraz działania wykonywane w charakterze sprzedawcy odpadów lub pośrednika w obrocie odpadami. W pojęciu tym za element gospodarowania uznaje się więc m.in. przetwarzanie odpadów, które zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy za Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. U. UE L z dnia 22 listopada 2008 r.), jako proces odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o odpadach przez odzysk rozumie się jakiegokolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym

zakładzie lub ogólnie w gospodarce. Wskazuje się w piśmiennictwie¹, że odzysk lub unieszkodliwianie nie muszą być realizowane wobec odpadów bezpośrednio oraz że mogą być niezbędne działania przygotowujące odpady do odzysku czy unieszkodliwienia (prowadzone niekoniecznie przez ten sam podmiot, który dokonuje odzysku). Dominuje pogląd, iż każda z poszczególnych czynności podejmowana w ramach gospodarowania odpadami (np. transport odpadów) może być traktowana jako element procesu odzysku lub unieszkodliwiania odpadów lub też jako czynność samodzielna.² Nie jest więc zgodne z prawdą twierdzenie Wnioskodawcy jakoby konieczne było podejmowanie łącznie wszystkich czynności ujętych w art. 3 ust. 1 pkt 2 by można było mówić o gospodarowaniu odpadami.

Procesy odzysku lub unieszkodliwiania odpadów stanowią przetwarzanie odpadów, o czym stanowi art. 3 ust. 14 ustawy. Natomiast proces odzysku odpadów, w ramach którego materiały odpadowe są ponownie przetwarzane w produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 17 zwany jest recyklingiem. Powyższe wynika dodatkowo z zapisów ww. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/98/WE.

Stanowisko to potwierdza również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 22 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Lu 300/15), w którym stwierdza się, iż *„Zgodnie z przepisem art. 3 pkt 23 ustawy o odpadach, recykling rozumie się jako odzysk, w ramach którego odpady są ponownie przetwarzane na produkty, materiały lub substancje wykorzystywane w pierwotnym celu lub innych celach; obejmuje to ponowne przetwarzanie materiału organicznego (recykling organiczny), ale nie obejmuje odzysku energii i ponownego przetwarzania na materiały, które mają być wykorzystane jako paliwa lub do celów wypełniania wyrobisk. Z powszechnego rozumienia w języku polskim pojęcia odzysk odpadów wynika, że obejmuje on wszelkie działania, nie stwarzające zagrożeń dla życia, zdrowia ludzi lub dla środowiska, polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub w części, lub prowadzące do odzyskania z odpadów substancji, materiałów lub energii i ich wykorzystania. Pojęcie odzysku jest zatem szersze od pojęcia recyklingu, obejmuje np. także spalanie odpadów w spalarniach odpadów komunalnych. Z kolei pojęcie utylizacji odpadów w języku polskim rozumieć należy jako wykorzystanie odpadów jako surowców wtórnych do dalszego przerobu. (...) utylizacja odpadów w języku polskim to nic innego jak odzysk odpadów, zatem ma tożsame znaczenie z obcojęzycznym terminem recyklingu.”*

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej (punkt B.1 Biznesplanu) wskazuje: *„Zakup innowacyjnej kruszarki odpowiada w pełni na określone wymogi.(...) Wprowadzenie w działalność FISIOR urządzenia, które w sposób efektywny przetwarza gruzы powstające przy pracach budowlanych na drogach*

¹ Marek Górski, *Podstawowe zasady postępowania z odpadami*, Łódź – Szczecin, 2014 r.

² Marianna Władarz, *Gospodarka odpadami. Poradnik przedsiębiorcy*, Warszawa 2003 r.

i istotnie obniży koszty tworzenia dróg. Jest to efektem nie tylko braku konieczności wywozu i utylizacji niektórych odpadów powstających przy robotach ziemnych jak też obniżenia kosztów kupna, dowozu kruszywa niezbędnego do budowy drogi. Jest to ważny atut, umożliwiający oferowanie niższej ceny wykonania danego zlecenia.(...) Dzięki zastosowaniu kruszarki zwiększa się szybkość realizacji prac co jest wynikiem mniejszej zależności od transportu odpadów z budowy jak też dowozu kruszyw na budowę. Przetwarzanie odpadów i dostarczenie materiału na budowlanego w postaci kruszywa odbywa się na miejscu budowy, co przyczynia się do istotnych oszczędności czasowych”.

Dodatkowo w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. Opis zakresu rzeczowego projektu Wnioskodawca stwierdza: „Przedmiotem projektu jest zakup innowacyjnego urządzenia w postaci kruszarki szczękowej do aplikacji mobilnej materiałów porozbiórkowych jak cegły, asfalt czy zbrojony beton.(...) Zakup urządzenia pozwoli na wprowadzenie dwóch nowych usług powiązanych z wytworzeniem dwóch nowych dla ZRB FISIOR produktów:

1. Usuwanie i przetwarzanie odpadów budowlanych powstałych w wyniku prac budowlanych powstałych w wyniku prac budowlanych lub modernizacyjnych dróg. Obecnie ZRB FISIOR w trakcie prowadzenia robót budowlanych związanych z budową dróg realizuje wywóz gruzu budowlanego w miejsca wyznaczone do utylizacji i składowania. Zakupiona kruszarka umożliwi częściową rezygnację z tego procesu poprzez recyklingu gruzu w miejscu jego powstania i wytworzenia kruszywa, które będzie wykorzystane na cele budowy dróg. Urządzenie pozwala na produkcję materiału 0-10mm wymaganego przez otaczarnie.

2. Recykling odpadów ze szkła (np. u klienta, na wysypisku śmieci, w zakładzie ZRB FISIOR) w celu uzyskania nowego produktu tzw. piasku szklanego.”

Natomiast w punkcie B.8 Biznesplanu Wnioskodawca podaje: „Nowa kruszarka FBR FISIOR ma możliwość kruszenia szkła także zbrojnego, co nie jest możliwe na żadnej innej kruszarce przeznaczonej do kruszenia kruszyw czy recyklingu gruzu budowlanego. Przewaga firmy FISIOR w stosunku do zakładów a zarazem innowacyjnym elementem świadczenia usług na skalę Polski będzie możliwość uzyskiwania, przetwarzania odpadu w miejscu jego występowania (np. wysypiska śmieci)”.

Ponadto z wniosku o dofinansowanie oraz z zapisów w Biznesplanie wynika, iż działalność której dotyczy projekt (nr PKD) to: 38.21.Z Obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne, 38.32.Z Odzysk surowców z materiałów segregowanych, 38.11.Z Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne. W punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dodatkowo wskazuje, iż projekt dotyczyć będzie również działalności sklasyfikowanej jako kod PKD 42.11 - Roboty związane z budową dróg i autostrad, natomiast w punkcie A.2 Biznesplanu, Wnioskodawca oświadcza, iż działalność, której dotyczy projekt jest dodatkowo sklasyfikowana jako (kod PKD) 47.99 Z- Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami. Wnioskodawca sam więc określił,

że działalność, którą zamierza realizować w ramach projektu dotyczy gospodarki odpadami.

Powyższe sprawia, że przedsięwzięcie planowane do realizacji w ramach projektu stanowi przetwarzanie odpadów (recykling odpadów), a więc jest działaniem podejmowanym w ramach gospodarowania odpadami, a tym samym wpisuje się w gospodarkę odpadami. Wskazany we wniosku proces, któremu będą poddane odpady jest niczym innym jak przetwarzaniem odpadów.

Podsumowując tę część uzasadnienia należy stwierdzić, że przedsięwzięcie planowane przez Wnioskodawcę do realizacji w ramach przedmiotowego projektu stanowi gospodarkę odpadami. Nie oznacza to jednak, że taki projekt jest wykluczony ze wsparcia w ramach działania 1.4.1.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Regulamin konkursu w § 2 ust. 6 pkt 10 stanowi, iż „zgodnie ze *Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020* wsparcie w ramach I osi priorytetowej nie będzie realizowane w zakresie w jakim zostało przewidziane w osiach III – VI RPO WP na lata 2014-2020. Zatem w ramach działania 1.4 poddziałania 1.4.1 wsparcia nie otrzymają m.in. następujące typy przedsięwzięć: (...) gospodarka odpadami”.

Z zapisów Regulaminu konkursu wynika, że w ramach osi priorytetowej I w działaniu 1.4.1 dofinansowanie nie będzie przyznane w zakresie przewidzianym do wsparcia w ramach innych osi priorytetowych RPO WP (osie III-VI). Jest to zasada generalna, stanowiąca swego rodzaju linię demarkacyjną, której celem jest wyeliminowanie sytuacji, gdy dany projekt o jednym zakresie rzeczowym kwalifikowałby się do dofinansowania w ramach dwóch lub więcej osi priorytetowych RPO WP.

W Regulaminie konkursu w dalszej części używając zapisu „zatem w ramach działania 1.4 poddziałania 1.4.1 wsparcia nie otrzymają m.in. następujące typy przedsięwzięć: (...) gospodarka odpadami” zastosowano zwrot, iż wsparcia nie

otrzymają przedsięwzięcia dotyczące „gospodarki odpadami”. W opinii IZRPO WP warunki te powinny być traktowane łącznie i rozumiane w ten sposób, że dofinansowania w osi I nie otrzymają te przedsięwzięcia (typy przedsięwzięć), które dotyczą między innymi gospodarki odpadami, ale tylko i wyłącznie w takim zakresie, w jakim to wsparcie może być udzielone w ramach innych osi priorytetowych- tutaj konkretnie osi IV. Wnioskiem płynącym z przyjęcia powyższego założenia jest to, że:

- a) nie wszystkie przedsięwzięcia, które dotyczą szeroko rozumianej gospodarki odpadami, muszą być automatycznie wyłączone z dofinansowania w ramach działania 1.4.1,
- b) wykluczone będą wszystkie wnioski o ile ich dofinansowanie jest możliwe w ramach osi III-VI.

Ocena planowanych do realizacji w ramach projektu działań każdorazowo winna być dokonywana z uwzględnieniem wskazanej wyżej zasady, uwzględniając całościowe zapisy Regulaminu konkursu. Oceny wniosku w świetle powyższej zasady nie należy sprowadzać do tylko i wyłącznie analizy, czy dane przedsięwzięcie dotyczy stricte gospodarki odpadami, a kluczowymi w tym zakresie jest całościowe rozważenie celu projektu i osiągniętych dzięki jego realizacji efektów, które muszą wpisywać się w pożądane z punktu widzenia danego działania cele.

Tak więc wniosek, który nie jest wnioskiem „wspieranym” w ramach pozostałych osi priorytetowych, nie może być co do zasady wykluczony z dofinansowania na podstawie § 2 ust. 6 pkt 10 Regulaminu konkursu, o ile oczywiście spełnia pozostałe wymogi Regulaminu konkursu i przyczynia się do realizacji celów działania 1.4.1. Zdaniem IZ RPO WP, tak jest w tym przypadku.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach Osi priorytetowej I – Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka realizuje 2 cele tematyczne zawarte w Umowie partnerstwa: CT1 (Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji) i CT3 (Wzmacnianie konkurencyjności MŚP). Natomiast w ramach IV Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020 realizuje cele tematyczne: CT 5 (Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem) oraz CT 6 (Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami).

Zgodnie ze *Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla Działanie 1.4. określono w pkt. 10 Typy projektów:*

- 1) *Rozwój MŚP, gdzie wsparcie obejmowało będzie rozwój MŚP poprzez inwestycje niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów albo usług.*
- 2) *TIK, gdzie wsparcie skierowane będzie do nowo powstałych mikro i małych przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju funkcjonujących na rynku nie*

dłużej aniżeli 24 miesiące od daty ich utworzenia wskazanej w dokumentach rejestrowych. Inwestycje objęte projektem winny w rezultacie jego zrealizowania umożliwiać prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na oferowaniu na rynku usług drogą elektroniczną. Projekt może obejmować zakup produktów cyfrowych niezbędnych do świadczenia tych usług.

Wskaźnikami rezultatu bezpośredniego dla Poddziałania 1.4.1 są:

- Liczba wprowadzonych innowacji (szt.)
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (EPC)
- Liczba wdrożonych systemów TIK w przedsiębiorstwach (szt.)

Natomiast wskaźnikami produktu dla Poddziałania 1.4.1 są:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie [szt.].
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.].
- Liczba nowych wspieranych przedsiębiorstw [szt.].
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy [szt.].
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [szt.].
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) [EUR].

Analizując zapisy SZOOP dla Osi priorytetowej IV Działania 4.2 przewidziano Typy projektów:

1. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim:
 - a) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, w tym składowisk odpadów komunalnych,
 - b) budowa, rozbudowa, przebudowa i/lub wyposażenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,
 - c) zakup pojazdów specjalistycznych na potrzeby gospodarki odpadami komunalnymi wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. a) – b),
 - d) działania informacyjno-promocyjne, których celem będzie ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów komunalnych, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w lit. a) – b).
2. Kompleksowe projekty skierowane na poprawę gospodarowania odpadami innymi niż komunalne, z uwzględnieniem osadów ściekowych, zgodne z

Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO).
Projekty mogą obejmować:

- a) budowę, rozbudowę, przebudowę i/lub wyposażenie infrastruktury gospodarowania odpadami innymi niż komunalne,
- b) zakup pojazdów specjalistycznych na potrzeby gospodarki odpadami innymi niż komunalne wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięcia wymienionego w lit. a).

3. Rekultywacja składowisk odpadów, zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO).

Zgodnie z UP do kompleksowych projektów zalicza się projekty zaplanowane zgodnie z hierarchią sposobu postępowania z odpadami i umożliwiające osiągnięcie celu dyrektywy 2008/98/WE75, obejmujące następujące elementy: selektywna zbiórka odpadów komunalnych (w tym papier, metal, plastik, szkło, odpady budowlane oraz odpady biodegradowalne), instalacje do odzysku i recyklingu odpadów (w tym kompostowanie dla odpadów organicznych) oraz instalacje do odzysku energii lub mechaniczno-biologiczne instalacje do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Niniejsze zapisy odnoszą się do gospodarki odpadami komunalnymi.

Wskaźnikami rezultatu bezpośredniego dla Działania 4.2 są:

- Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów [Mg/rok].
- Moc przerobowa zakładu przetwarzania odpadów [Mg/rok].

Natomiast wskaźnikami produktu dla Działania 4.2. są:

- Liczba przebudowanych/rozbudowanych zakładów przetwarzania odpadów [szt.].
- Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych [szt.].
- Liczba zrehabilitowanych składowisk odpadów [szt.].
- Pojemność wybudowanych składowisk odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) [m³].
- Dodatkowa pojemność przebudowanych/rozbudowanych składowisk odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych) [m³].

W kontekście przytoczonego powyżej zapisu Regulaminu konkursu (§ 2 ust. 6 pkt 10) „...wsparcie w ramach I osi priorytetowej nie będzie realizowane w zakresie w jakim zostało przewidziane w osiach III – VI RPO WP na lata 2014-2020.”, na użytek rozpatrzenia protestu (należy zastrzec, że nie jest to równoznaczne z oceną projektu, która to przebiegałaby w oparciu o stosowny regulamin) rozważyć należy czy projekt mógłby otrzymać wsparcie przewidziane w osi IV (adekwatnie do

obszaru ujętego w projekcie). W związku z tym trzeba zwrócić uwagę na fakt, że we wniosku o dofinansowanie (złożonym przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na nabór) nie określono, iż wykorzystywane przez Wnioskodawcę jako surowiec odpady pochodziły będą jedynie ze strumienia odpadów innych niż komunalne, nie można zatem wykluczyć, że do produkcji wykorzystywane będą odpady komunalne. Ograniczenie źródeł pozyskiwania surowca (czyli zawężenie ich pochodzenia) jedynie do strumienia odpadów innych niż komunalne jest nieracjonalne z punktu widzenia działalności gospodarczej polegającej na pozyskaniu odpadu z rynku i jego przetworzeniu w produkt. Wykorzystanie zaś nawet w niewielkim stopniu jako tego surowca odpadów komunalnych sprawia, że należałoby projekt zakwalifikować do 1 typu projektów wymienionych w działaniu 4.2 SZOOP tj. do kompleksowych projektów skierowanych na poprawę gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z Planem inwestycyjnym w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim. Wobec braku zgodności z Planem (wpisu do Planu), projekt nie otrzymałby dofinansowania w ramach Działania 4.2. Trzeba podnieść, że w czasie dokonywania oceny wniosku Plan taki nie funkcjonował. Jak wynika z powyższego, w ramach Działania 4.2 wspierane są inne, niż przedmiotowy, typy projektów.

Wnioskodawca realizując projekt zakłada osiągnięcie następujących wskaźników produktu projektu:

- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje), w liczbie 1 216 668,53 zł,
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy, w liczbie 1,

Dodatkowo w ramach realizacji projektu Wnioskodawca zakłada osiągnięcie Poniższych wskaźników rezultatu projektu:

- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 4 szt.,
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 11EPC,
- Liczba wdrożonych wyników prac B+R – 1 szt.

Osiągnięcie zakładanych wskaźników przyczynić się powinno do osiągnięcia celu działania 1.4.1 tj. wdrożenia wyników prac badawczo – rozwojowych i wprowadzenie na rynek nowych produktów, podniesienie innowacyjności poprzez wdrożenie wyników prac B+R, zwiększenia stopnia komercjalizacji wyników prac B+R i ich praktycznego wykorzystania. Jednocześnie planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie nie wpisuje się w typy projektów przewidziane do wsparcia w ramach Działania 4.2 RPO WP 2014 – 2020.

Zatem stwierdzić trzeba, że przedsięwzięcie planowane do realizacji w ramach projektu mimo, że stanowi gospodarkę odpadami w rozumieniu ustawy o odpadach, a więc jest działaniem podejmowanym w ramach gospodarowania odpadami, a tym

samym wpisuje się w gospodarkę odpadami, to w kontekście zapisów § 2 ust. 6 pkt. 10) Regulaminu konkursu, jako przedsięwzięcie nastawione na wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu, a przez to podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa należącego do MŚP nie jest projektem wspieranym w ramach innych osi priorytetowych (Działanie 4.2). Nie ma więc podstaw, by badając kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego stwierdzić, że zakres rzeczowy przedmiotowego projektu nie jest zgodny z celem działania 1.4., typem projektu możliwym do realizacji w ramach ww. działania, czy też że zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla przedmiotowego naboru wniosków. Skoro zatem nie można negatywnie ocenić spełniania ww. kryterium, protest należy uwzględnić.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) FISIOR MARIA Maria Fisior Zakład Remontowo Budowlany, Wyzwolenia 23, 42-624 Ossy,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.